EL CAMBIO CLIMÁTICO

Monográfico



ADDA

DEFIENDE LOS ANIMALES

N.º 51 AÑO XXIV

PRECIO / DONATIVO 7,50 €

CATALUÑA Y LOS TRANSGÉNICOS • CUERNOS A LA CULTURA ESPAÑOLA • EL TORO DE LA VEGA

PAZ Y AMOR PARA TODAS LAS CRIATURAS DEL PLANETA

PAZ Y AMOR PARA TODAS LAS CRIATURAS DEL PLANETA



ong adda

Asociación Defensa Derechos Animal - Fundada en 1976

"Nunca hemos maltratado y lastimado nuestra casa común como en los dos últimos siglos... Se vuelve indispensable crear un sistema normativo que incluya límites infranqueables y asegure la protección de los ecosistemas, antes que las nuevas formas de poder derivadas del paradigma tecnoeconómico terminen arrasando no sólo con la política sino también con la libertad y la justicia".

"Posiblemente nos inquieta saber de la extinción de un mamífero o de un ave, por su mayor visibilidad. Pero para el buen funcionamiento de los ecosistemas tambien son necesarios los hongos, las algas, los gusanos, los insectos, los reptiles y la innumerable variedad de microorganismos. Algunas especies poco numerosas, que suelen pasar desapercibidas, juegan un rol crítico fundamental para estabilizar el equilibrio de un lugar"

Papa Francisco

Fragmentos: Encíclica "LAUDATO SI" sobre el cuidado de la Casa Común

Sumario

Educación, sanidad... ¿y el medio ambiente? 4

Esquilmar el mar 5

Hacia el abismo 8





Cataluña, ¿el paraíso de los transgénicos? 11

Noticias 14

Biodiversidad: por qué más es mejor 15

Laudato Si', la encíclica del papa Francisco 17

Tiempo revuelto en la cumbre climática de París 18





París 2015. Resultados de la cumbre COP21 20

Noticias 21

Los cuernos a la cultura española 22

Ya es historia 24

El Toro de la Vega, ¿hasta cuándo? 26



Foto Portada: El oso polar, paradigma del cambio climático.

EDITORIAL

¿Y el cambio climático?

Esta es la preocupación que intentamos transmitir a nuestros amables lectores. ¿Y el medio ambiente? ¿Y el entorno natural que nos ampara? Gracias a la ayuda de nuestros colaboradores y con la importante Encíclica del Papa Francisco, hemos intentado encajar variadas y valiosas opiniones que nos han permitido titular como monográfico este ejemplar que tienen entre sus manos. Sin querer dramatizar, es muy preocupante que un problema tan vital como este todavía no haya calado con la intensidad y vehemencia que requiere. Es como una enfermedad asintomática que, cuando se manifiesta, ya no tiene remedio, lo que conlleva un triste final. Hacemos una llamada a la conciencia de todos nuestros lectores, pues se va hacia un cambio radical en el comportamiento del planeta que será impredecible por sus resultados, pero decible por los estragos que está causando el hombre.

Un año más, el cruel festejo del Toro de la Vega en Tordesillas (Valladolid) está llegando a unos límites de escándalo popular que, a nivel político, hay que estar ciego para no tomar medidas. No solo para Tordesillas, sino para toda esta bárbara secuencia histórica que no podemos quitarnos de encima. Sin olvidar los denodados esfuerzos del ahora exministro Wert para dejar, antes de su partida hacia un dorado "exilio" europeo, la tauromaquia con los machos bien apretados. Para su disgusto, la realidad le debe intranquilizar.

Deseamos a nuestros lectores un prospero año 2016, para poder, unidos, defender nuestros animales.

Nº 51 DICIEMBRE 2015 **PRECIO / DONATIVO: 7,50**

EDITA:
Asociación Defensa Derechos Animal. ADDA
c/Bailén, 164, bajos
08037 Barcelona
E-mail <adda@addaong.org>
web <www.addaong.org>
Tel. 902 197 600
NIF: G 58809104

Dirección:
Manuel Cases
Redacción:
Carolina Pinedo
Neus Aragonés
Montse Paredes

Compaginación: ADDA
Infocomposición: Fco. Javier de Sande Zango
Impresión: Tipograf
Impresa en papel libre de cloro.
Consejo de Redacción:
Carmen Méndez, Enric Garriga,
Mª. Rosa Pruñonosa, Romuald Massanas,
Neus Aragones, Eva Mª. Díaz y Oportet Editores.
Depósito Legal: B-14668- 1990

ADDA DEFIENDE LOS ANIMALES es marca inscrita en el Registro de la Propiedad Industrial con el número 1.555.610. Su publicación está autorizada y promovida por la **Asociación Defensa Derechos Animal, ADDA,** fundada en 1976 y Declarada de Utilidad Pública en Consejo de Ministros de fecha 31-07-1981. Es una ONG sin ánimo de lucro, de ámbito nacional, apartidista e independiente. Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones con el nº 19.380, Sección 1ª y de la Generalitat de Catalunya con el nº 2.574, Sección 1ª. Entidad declarada colaboradora por la Generalitat de Catalunya y de la Comunidad Autónoma de Madrid, CAM. en fecha 22 de marzo 1994 con el nº C-008-CM.

La posición de la revista se expresa, tan sólo, en sus editoriales, no haciéndose responsable del contenido le los artículos de sus colaboradores. Prohibida la reproducción, total o parcial, del material escrito y gráfico de n/propiedad sin autorización expresa de sus editores.

Educación, sanidad... ¿y el medio ambiente?

A través de los medios de comunicación, sean escritos, de palabra o televisivos, se acostumbra a expresar que las principales preocupaciones de la ciudadanía son la educación y la sanidad. Por circunstancias concretas, también aparecen otras temáticas, como la crisis, el paro laboral o el terrorismo. Pero entre los temas más destacados, recurrentes y que parece que más importan resultan la educación y la sanidad. Aparentemente, parece como lo más lógico y también lo más próximo, pero… analicemos la situación desde el origen, de donde emanan las cosas.

El medio ambiente es el primer estrato de la vida y el que nos da la posibilidad de desarrollar todos los complejos procesos que más tarde se suceden. Todo lo que tiene vida se desarrolla en un medio propicio para que puedan seguir sus pautas naturales y biológicas y vayan desarrollándose. Por lo tanto, dentro de la cadena de la vida, todo se circunscribe alrededor de los seres vivientes en sus distintas manifestaciones, ya sean de humanos, de animales, de plantas y todas sus otras manifestaciones. Si los humanos son una parte indivisible y tan dependiente de la salud del ecosistema, la pregunta, es ¿y el medio ambiente? ¿Por qué no aparece como tema destacado entre las inquietudes, en este caso, de los humanos? Si falla nuestro soporte vital, todo el resto no tiene ninguna otra importancia.



La naturaleza es nuestro entorno. Debemos defenderla. Foto ADDA.

Analizada esta carencia de conocimientos y de intereses, se puede llegar a varias consideraciones. La situación actual se centra en la absoluta primacía del capitalismo omnipotente —OMC y pronto TTIP—, que busca beneficios rápidos e inmediatos y que mantiene una lucha atroz para obtener el poder entre los múltiples sectores en que se halla distribuida la economía mundial

La obtención de beneficios se encuentra planteada como una economía salvaje, depredadora y carente de escrúpulos, con consecuencias directamente proporcionales y nefastas para el cambio climático. Este daño, constante y progresivo, conlleva y precisa mantener en la ignorancia a la cada vez más sumisa y adormecida ciudadanía, a la que se intenta seducir ofreciéndole un supuesto bienestar, a cambio de mantenerla cada vez más sujeta y controlada a las nuevas tecnologías, ignorantes y sin ninguna posibilidad de conocimiento y participación en las grandes decisiones mundiales, que controlan unos cuantos poderosos *lobbys* comerciales y financieros.

La existencia del cambio climático, que ya tiene un proceso imparable, ha sido negado durante sucesivos años, puesto que a las grandes economías, a cambio de su imparable enriquecimiento y dominio, les ha interesado que no adquiriese la verdadera importancia que realmente tiene. Su mismo poder ha contaminado, incluso, a un determinado cuerpo científico, capaz de emitir informes que achacaban este proceso ya imparable a cambios cíclicos del planeta, con independencia de la gran presión que está soportando, debido a la actividad humana. Al final se llega al límite en que la verdad se impone y ya no pueden negarse los efectos adversos que se están padeciendo. Pero su solución y contención del deterioro no es fácil. Desde Kioto a París se ha visto el lento y exasperante espectáculo ofrecido, de avances y retrocesos y viceversa.

En resumen, ¿de qué sirve una excelente educación —a veces sesgada— y una sofisticada medicina, si un día un terremoto produce una destrucción masiva, un *tsunami*, un ciclón, una inundación, una sequía y tantos otros recursos de que dispone la naturaleza y arrasa con todo a los que se está expuesto en cualquier momento? O sin que sea de forma inmediata, se observa y se sufre la degradación en forma de dientes de sierra del clima y sus consecuencias. Tan solo el incremento de uno o dos grados de temperatura en la atmósfera que se respira es suficiente para hacer variar los vectores a los que se está aclimatado. ¿Y si no son uno ni dos, sino varios los grados de aumento que se avecinan en nuestro futuro inmediato?

La naturaleza es potente e imponente. Está por encima de los intereses económicos de los humanos y cuando reacciona lo hace como lo debe hacer. No es ni cruel, ni buena ni mala; actúa por el principio de acción-reacción. Quizás ahora es cuando comienza a tomarse conciencia de cuáles son sus reacciones, porque se empiezan a padecer.

Entre tanto, la gente corriente —*ordinary people,* dicen en inglés— continúa considerando como preferente la educación y la sanidad, que tampoco deben ser desestimadas, pero olvida lo principal: el cambio climático y sus efectos adversos para los humanos y otros seres vivientes con los que se está íntimamente interrelacionado. Estos efectos continuarán hasta definir un nuevo estado de nuestro entorno, completamente diferente y agresivo al que, lamentablemente, deberemos adaptarnos. El nostálgico recuerdo de épocas pasadas resultará evidente.

Manuel Cases, director.

Esquilmar el mar

Los peces parecen despertar menos empatía entre las personas, debido a las distancias marcadas por los diferentes medios en los que habitan: acuático y terrestre. Sin embargo, la imagen de miles de atunes sangrantes y boqueando en la cubierta de un barco es difícil que deje indiferente. La sobreexplotación del mar y la contaminación son los dos grandes peligros que ponen en riesgo nuestra biodiversidad marítima. La pesca de arrastre, junto con la acuicultura, tiene mucho que ver con el estado en que se encuentra nuestro gran azul.



La pesca de arrastre industrial esquilma los peces y destruye los fondos marinos.

Redacción.- La eficacia a la hora de obtener los frutos que nos ofrece el mar prima sobre la conservación de nuestros océanos. Esta postura mercantilista resulta poco inteligente. Aunque solo sea por egoísmo, deberíamos preservar nuestros recursos marítimos, con el fin de continuar en el futuro con la obtención de más alimento. Pero no es nuevo que el ser humano es el mayor y más insaciable depredador del planeta.

Actividades humanas que ponen en riesgo la biodiversidad marina

La pesca de arrastre de fondo esquilma el fondo marino y arrasa la flora del océano: algas o posidonia, que son fundamentales para la biodiversidad del ecosistema marino, entre las que se encuentran las especies que se comercializan en el mercado.

El arrastre de fondo es además un tipo de pesca poco selectivo, lo que conlleva gran número de capturas que se acaban descartando y se arrojan muertas al mar. Se descarta alrededor de entre un 15 y un 70 % de lo que se pesca y este porcentaje aumenta a medida que disminuye la profundidad a la que se faena.

Alternativas a la pesca de arrastre para cuidar nuestros océanos

La sobreexplotación del mar nos perjudica a todos: planeta, animales y empresas que viven de la pesca y es necesario buscar alternativas a este tipo de pesca que deja el mar esquilmado.

Desde Greenpeace, aseguran que es necesario cambiar los métodos extractivos porque hay muchos barcos y

poco pescados. Otra medida necesaria para preservar la diversidad de nuestros mares es eliminar las flotas pesqueras menos selectivas por las que sean más respetuosas con el medio ambiente, como la pesca artesanal.

Los criaderos intensivos de peces o fábricas de contaminar el mar

Los criaderos intensivos liberan en el ambiente natural del entorno cantidades enormes de desechos orgánicos (materias fecales) y aguas tóxicas. Un dato revelador al respecto es que todos los criaderos escoceses de salmón producen cada día tantas deyecciones como los 600.000 habitantes de Edimburgo. En consecuencia, se puede originar un crecimiento acelerado y caótico de algas en las aguas, que a su vez pueden resultar mortales para ciertos animales marinos.

Los seres humanos también resultan perjudicados con este sistema de producción, ya que ingiere moluscos contaminados.

Cuando un ecosistema está demasiado agotado y sobreexplotado para que un criadero obtenga rendimiento, se traslada a otro lugar del mar. Es frecuente que los ecosistemas costeros se destruyan para ser explotados con criaderos intensivos. Es el caso, por ejemplo, de las zonas artificiales creadas para la cría de gambas tropicales: se abaten los manglares, provocando la desaparición de todas las especies que allá se refugian (peces de todo tipo, incluidos algunos destinados al mercado, ostras, aves, etc.) y se elimina una protección natural contra las tempestades y los maremotos. Se agota el agua dulce de los manantiales para reducir el nivel salino en las acuiculturas, y las comunidades costeras se ven obligadas a emigrar para sobrevivir.

Se calcula que ha desparecido ya cerca del 35 % de los bosques de manglares, y que algunos países han perdido el 80 % de ellos. Las actividades humanas que provocan la destrucción de esta vegetación tropical son la acuicultura, con un 52 % (la cría de gambas en un 38 % y la de peces en un 14 %), la deforestación (26 %) y la desviación de los cursos de agua dulce (11 %).

Razones por las que la acuicultura perjudica el ecosistema marino

La acuicultura, tal y como se plantea y practica, lejos de ayudar a preservar la biodiversidad marina, la perjudica de manera directa, por varias razones:

– En los criaderos intensivos **existe tal concentración de animales que a los parásitos y las enfermedades les resulta fácil proliferar.** Las especies que se crían son resistentes, debido al uso de antibióticos y vacunas. Pero no ocurre lo mismo con los peces que viven en libertad. Un estudio reciente demostró que un solo criadero de salmones en Canadá genera en el medio ambiente una tasa de piojos de mar 33.000 veces superior a la tasa normal, lo que provoca infecciones mortales en un radio de 70 km.
– Modifica el relieve submarino, lo que limita la biodiversidad que habita en el entorno. Según revelan estudios del Centro Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), las especies que viven en las profundidades marinas tienen unos ciclos de vida muy lentos y la sobreexplotación impide su regeneración. Solo una actividad sostenible y respetuosa con el medio ambiente permitirá preservar los ecosistemas marinos para que podamos seguir disfrutando de sus frutos.



Piscifactorías, cada vez más sofisticadas, serán la respuesta a esquilmar los mares.

Lo que nos comemos del mar, según la FAO

Las cifras de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) sobre la cantidad de peces que extraemos del mar son sorprendentes por su magnitud. Sin embargo, nuestros mares no son inagotables y desde esta organización internacional se plantea el llamado «crecimiento azul» para lograr una explotación sostenible de nuestros mares.

Las capturas de atún y especies afines establecieron una nueva cifra histórica de más de 7 millones de toneladas en 2012. La captura mundial, al año, del grupo de especies de tiburones, rayas y quimeras han rondado las 760 000 toneladas desde 2005.
En 2012, la producción de captura de especies de camarón registró un nuevo máximo de 3,4 millones de toneladas, y la captura total de cefalópodos superó los 4 millones de toneladas.

La producción mundial de pesca de captura en aguas continentales fue de 11,6 millones de toneladas en 2012, pero su proporción en el total de la producción mundial de pesca de captura sigue sin superar el 13 %.

La producción acuícola mundial alcanzó el máximo histórico de 90,4 millones de toneladas en 2012, de los que 66,6 millones de toneladas corresponden a peces comestibles y 23,8 millones de toneladas a algas acuáticas.

La proporción de poblaciones evaluadas de peces marinos capturados dentro de niveles sostenibles desde el punto de vista biológico disminuyó del 90 % en 1974 al 71,2 % en 2011, año en el que, según las estimaciones, el 28,8 % de las poblaciones de peces fueron capturadas en un nivel insostenible desde el punto de vista biológico y, por tanto, resultaron sobreexplotadas.

¿Qué podemos hacer desde casa para cuidar del mar?

– Evitar consumir especies en peligro de extinción. Greenpeace cuenta con una *lista roja* de peces (se puede consultar en Internet) que deberíamos evitar comprar.
– Tachar de nuestra lista de la compra peces alevines o *pezqueñines*.
– Contribuir a la limpieza de nuestros mares. No tirar botellas, plástico o cualquier residuo contaminante.
– Apoyar campañas que promuevan la pesca selectiva y eviten la de arrastre.
– Lo que hacemos en tierra también afecta al mar. Cuanto más limpio mantengamos nuestro planeta, más sanos estarán nuestros océanos. Con gestos sencillos, pero eficaces, podemos conseguirlo entre todos, como: reducir el consumo de energía en casa o evitar utilizar medios de transporte que emitan CO2 a la atmósfera.

Suscríbete a la revista "ADDA Defiende los Anilales"



24 años informando para ser un animalista avanzado

Pionera en España en su defensa y protección. Y la primera aparecida en el mundo en lengua española.
Si ya eres suscriptor ayuda a ampliar su difusión entre tus amistades. Mucha gente desconoce los abusos que sufren los animales y el medio ambiente. La información contribuye a concienciar.
Desde el año 1991 esta publicación informa con rigor e imparcialidad.

Una selección de artículos, clasificados por temas, como archivo documental, pueden ser consultados en nuestra web.

Entra en Google como **Adda Revista**
¡No encontrarás otra publicación especializada en la defensa de los animales que te pueda ofrecer una recopilación de tanta información!

Precio de la suscripción: 30 euros por cuatro ejemplares. *Dos por año, aparición en junio y diciembre.*

Hacia el abismo

Pedro Pozas Terrados -Nemo-.

El ser humano se enfrenta irremediablemente al peor peligro para su propia existencia. Los intereses económicos globales de unos pocos han hecho de nuestro mundo un lugar al borde mismo de una destrucción masiva. Con nuestra actitud y destrucción de recursos naturales, así como la extinción de especies, estamos abocados a padecer las consecuencias inimaginables del cambio climático.

Nos encontramos ante una sociedad que ha fracasado y que no sabe salir de su propio error. Un capitalismo agresor que ha hundido todo intento de salir a flote y que se ha fundido en el crecimiento sin medida y el ánimo de lucro, acaparando a todas las instituciones del Estado y sembrando el terror en las economías libres de mercado, llevando a la Tierra a un desastre sin control.

El cambio climático es un hecho reconocido en todos los ámbitos internacionales y que es producido por el hombre, que no pone medidas a sus acciones, que no le importa destrozar los recursos de la naturaleza y siembra el miedo y la destrucción allá donde su tecnología avanzada quiere imponer la dictadura capitalista: sacar beneficio a corto plazo sin reparar en los daños irreversibles que ocasiona a nuestra única morada y que es un legado a conservar para las generaciones presentes y futuras.

Existen medidas muy inteligentes para combatir este caos al que nos estamos enfrentando, medidas eficaces que podrían ponernos rumbo hacia la gobernabilidad de nuestro entorno y patrimonio natural. Pero esta carta de navegación que podría salvarnos de caer en el abismo es ignorada y pisoteada por los peones del capitalismo, muchos políticos que son envueltos en los tentáculos del poder económico y de las multinacionales, evitando con sus acciones públicas y en beneficio de sus amos, el cambio tan esperado que necesitamos para evitar lo peor.

Los culpables

Naomi Klein, en su libro *Esto lo cambio todo. El capitalismo contra el clima*, resalta que si seguimos la tendencia actual de dejar que las emisiones crezcan año tras año, el cambio climático lo transformará todo en nuestro mundo. Las grandes ciudades terminarán muy probablemente ahogadas bajo el agua, culturas antiguas serán tragadas por el mar y existe una probabilidad muy alta de que nuestros hijos e hijas pasen gran parte de sus vidas huyendo y tratando de recuperarse de violentos temporales y de sequías extremas. Y no tenemos que mover un dedo para que ese futuro se haga realidad. Basta con que no cambiemos nada y simplemente sigamos haciendo lo que ya hacemos ahora, confiados en que alguien dará con el remedio tecnológico que nos saque del atolladero.

¿Qué máquina inventada por el hombre será capaz de replantar las selvas que están siendo destruidas, el hielo del ártico que se está fundiendo, los frecuentes terremotos que se están produciendo, los tornados destructores que cada año son más poderosos? El sistema de vientos planetarios está alterándose y produciendo una cascada de fenómenos naturales impredecibles, debido a la destrucción de los bosques tropicales que se encuentran en el ecuador de nuestro planeta, en el mismo lugar de donde parten los vientos y corrientes que regulan «la sangre» de nuestra Tierra. Y esa destrucción masiva de las selvas, que como efecto dominó está afectando al calentamiento del mar y a la normal regulación de una naturaleza sabia, es producida por multinacionales que apoyados por los gobiernos y sus políticos consienten el saqueo continuado de unos recursos que no son ilimitados y, por consiguiente, es una práctica suicida de la propia especie humana capitaneada por el capitalismo y todo lo que conlleva a una falta grave de respeto hacia nuestro entorno.

Dependemos de los frutos de nuestro planeta, y si somos incapaces, como así parece, de conservar nuestra existencia y de proteger nuestro mundo, nuestra especie está abocada a su autodestrucción, a desaparecer como depredadores compulsivos e irresponsables. Y no va a ser dentro de una década o dos, está ocurriendo en estos momentos y nos quieren ocultar una realidad que tenemos en las mismas puertas de nuestra casa.

Los terremotos frecuentes que asolan muchos lugares y las demás consecuencias que estamos escuchando por los medios de prensa (deshielo, aumento de tifones devastadores, sequías, tormentas, pérdida de cosechas, etc.) son solo los anuncios, la punta del iceberg que nos

viene encima de una manera catastrófica y que nuestros gobernantes están ignorando por completo, sumidos como lo están, en sus peleas de poder, y muchos en sus mundos de corrupción consentida.

De nada sirve unirnos para protestar contra este cambio climático que nos lleva y nos hunde en la oscuridad, si las multinacionales siguen con su tarea destructiva, si el capitalismo sigue con su libre mercado adueñándose de la sociedad, si los bancos y el poder económico siguen siendo la máxima autoridad para reprimir a la sociedad y si la mayoría de los políticos dejan de ser dueños de sí mismos y se convierten en simples servidores de los sombreros de copa. De nada sirve apagar la luz en señal de protesta, si el rumbo sigue siendo fijo hacia el abismo y la incomprensión.



Las consecuencias

Pero el propio Banco Mundial, que ha visto las orejas del desastre que se avecina, donde lógicamente todos perderemos, incluidos los que hoy tienen mucho, advierte que según nos aproximemos o superemos el aumento de los 2º C, se corre el riesgo de provocar puntos de inflexión no lineales. Es decir, desintegración de la capa de hielo antártica occidental, que llevará a una elevación más rápida del nivel de los océanos o la muerte gradual a gran escala, como está ocurriendo ya de los bosques de la Amazonia. Todo ello afectará drásticamente a los ecosistemas, ríos, agricultura, producción de energía y medios de subsistencia. El punto de mira no estará ya como ahora en países lejanos, sino que afectará a todos los continentes. Es más, el propio informe indica que avanzamos hacia un incremento de 4º C de la temperatura del planeta (antes de que termine el siglo), lo cual provocará olas de calor extremo, disminución de las existencias de alimentos a nivel mundial, inundaciones, pérdida de ecosistemas y biodiversidad y una elevación potencialmente mortal del nivel de los océanos.

No es ciencia ficción, pero sí una película de nuestra propia existencia si no ponemos freno al cambio climático y ese freno está siendo desactivado por el capitalismo arrasador y los gobiernos cómplices y responsables de este suicidio mundial.

Naomi Klein expone que los tres pilares de las políticas de esta nueva era son bien conocidos por todos nosotros: la privatización del sector público, la desregulación del sector privado y la reducción de la presión fiscal a las empresas, sufragada con recortes en gasto estatal. El fundamentalismo del mercado ha saboteado sistemáticamente desde el primer momento nuestra respuesta colectiva al cambio climático, una amenaza que empezó a llamar a nuestra puerta justo cuando esa otra ideología alcanzaba su cenit.

La opinión de Naomi, y que comparto, asegura que no hemos hecho las cosas necesarias para reducir las emisiones, ya que se entra en conflicto de base con el capitalismo desregulado. Estamos estancados porque las acciones que nos ofrecerían las mejores posibilidades de eludir la catástrofe y que beneficiarían a la inmensa mayoría de la población humana son sumamente amenazadoras para una élite minoritaria que mantiene un particular dominio sobre nuestra economía, nuestros procesos políticos y la mayoría de nuestros principales medios de comunicación.

La solución

Mientras tanto, el cambio climático producido por numerosas causas derivadas de las actividades humanas

continúa su proceso de envolver nuestro mundo y llevarlo a un modelo caótico, donde sin duda nuestra civilización, tal como la conocemos hoy día, se derrumbará ante la violencia defensiva de nuestra Tierra.

Debemos exigir de forma inmediata el cambio hacia un mundo más justo, más puro, más equitativo y respetuoso con nuestro medio. Un mundo donde las políticas sean encaminadas a la protección de la sociedad y de los ecosistemas con los cuales compartimos el hábitat humano. Para ello, se hace imprescindible el control urgente de las multinacionales y grupos de presión que solo buscan llenarse los bolsillos de manera veloz sin preocuparse de las consecuencias que ocasionan su irresponsabilidad.

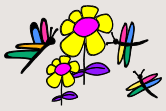
Recientemente, Vanuatu, un país situado en el océano Pacífico, cercano a Australia, y que lo componen un conjunto de islas, ha sido arrasado completamente por el ciclón Pam. La noticia saltó en un primer momento a los medios para después al día siguiente disiparse. Pero la realidad es que jamás un ciclón de esas características destructivas había sacudido este país que hasta el momento vivía tranquilamente y que hoy ha llenado sus ojos de lágrimas. A 270 kilómetros por hora, el ciclón ha destruido miles de casas, dejado 166.000 personas sin hogar, entre ellos a 82.000 niños. El agua está contaminada, no hay electricidad, son limitados los servicios médicos, 13.000 viviendas destruidas y muchas islas han quedado incomunicadas con decenas de muertos. Pero ya nadie habla de ello. ¿Por qué? Tal vez sea mejor ocultarlo porque es la antesala de lo que puede ocurrir en muchos lugares del planeta.

Nuestros políticos no ven necesario un cambio, cegados por los intereses del partido y porque solo buscan acciones a muy corto espacio de tiempo. El cambio climático solo es usado de forma electoralista y en contadas ocasiones, siempre con palabras que prometen y que sin embargo el viento y los minutos se encargan de borrar de forma fulminante.

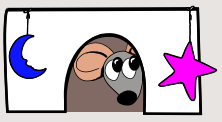
Mientras que seriamente la sociedad no exija el control de este exterminio abusivo por parte del capitalismo enloquecido y haya un cambio radical en nuestras acciones como sociedad planetaria, estamos sin duda expuestos a caer en el abismo de la ignorancia, en el abismo donde los que queden no tendrán más remedio que caminar entre los escombros de una acelerada economía que nos llevó a la ruina y donde nuevas semillas deberán tomar nuevos rumbos sin el acoso del poder económico que todo lo mueve y que tantos disgustos está dando a la humanidad.

Las generaciones futuras nos echarán en cara haber sido una sociedad pasota ante los claros signos de un cambio climático, haber mirado hacia otro lado, haber tenido unos líderes políticos que pudieron, pero no movieron ni un músculo para poder evitar el mayor peligro con el que la humanidad se haya enfrentado en toda su historia: la ignorancia, la ambición, el poder y la corrupción. Todo junto hará estallar la bomba que nos llevará hacia el abismo de la destrucción humana. Pero tenemos una opción: cambiar de forma radical y enterrar para siempre la estupidez de nuestra huella criminal.

Pedro Pozas Terrados es director ejecutivo del Proyecto Gran Simio, GAP/PGS-España. <nautilusmar@yahoo.es>



Encant-adda



Mercadillo solidario, segunda mano. Oportunidades y antigüedades.

Ong ADDA hace una llamada a sus socios, colaboradores y simpatizantes. Cualquier objeto que ya no sea necesario en el hogar puede encontrar una nueva utilidad en el mercadillo de segunda mano que Ong ADDA ha abierto a través de una nueva web y un punto de venta en los nuevos Encantes de Barcelona. Los beneficios que se puedan generar, deberán ayudar a las campañas y al mantenimiento de la estructura de la asociación. Lo que se reciba será canalizado a través de la web: **www.segundamanoencantadda.org** o, en el mercadillo. Objetos diversos del hogar, decoración o coleccionismo, audiovisuales, discos, DVD, libros, ropa, menaje, numismática, postales, vintage...y un montón de cosas más.



El mejor medio para contactar: **902 197 600** o el mail: **adda@addaong.org**

¡No tirar nada. Todo puede tener un segundo disfrute o utilidad!

Cataluña, ¿el paraíso de los transgénicos?

El mes de abril de 2015 aparecía en el *Diari Oficial de la Generalitat, DOC,* el Decreto 62/2015, en el que se especifica la competencia de la Generalitat en materia de los Organismos Modificados Genéticamente, OMG, conocidos como transgénicos. Estructurado en un preámbulo, 6 Capítulos, 22 Artículos, dos adicionales, una transitoria y otra derogatoria, su redactado es de una complejidad y tecnicismo muy elevado, más propio de ser un Reglamento dada su minuciosidad y temática abarcada. Su contenido podría presumirse del resultado de los *loobys* de las multinacionales pro-transgénicas a fin de poder disponer de amplias posibilidades expansivas y denota una tolerancia, o relajación, del Departamento de Agricultura, Ganadería y Pesca y Medio Natural , DARP, regido por el ahora ya ex *Conseller* Josep María Pelegrí, persona que se ha distinguido por una total inhibición respecto a los temas tanto animalistas como medioambientalitas.
El Decreto 62/2015 destaca por la ausencia de cualquier voz contraria a los transgénicos en razón de su peligrosidad, si bien implícitamente lo reconoce –pero no le da entrada- al mencionar repetidamente "el posible riesgo para la salud humana y medioambiental", silenciando cuales son de estos riesgos.
Se reproduce a continuación el Informe elaborado por *Ecologistes en Acció de Catalunya* que por su interés y actualidad, ha de resultar interesante su conocimiento.

La Generalidad de Cataluña desprecia el amplio rechazo de la ciudadanía a los cultivos transgénicos y establece un nuevo decreto sobre organismos modificados genéticamente, que beneficia exclusivamente los intereses de las multinacionales biotecnológicas.

El estado español es el único país europeo que cultiva maíz transgénico a gran escala desde el año 1998 y a la vez importa millones de toneladas de soja transgénica para elaborar piensos para animales y permite la existencia de cientos de campos experimentales. Cataluña es, después de Aragón, la Comunidad Autónoma con el mayor número de hectáreas de transgénicos e importaciones de soja.

Esto ha sido posible porque los diversos gobiernos del Estado central y de Cataluña han colaborado estrechamente y se han implicado con las multinacionales biotecnológicas para imponer los transgénicos, sin debate público, al conjunto de la población: tratando de impedir la información crítica, negando y ocultando el fenómeno de la contaminación genética e incumpliendo la normativa europea sobre el control y seguimiento de los cultivos.

La agricultura transgénica representa una seria amenaza porque provoca gravísimos impactos sociales, económicos, sanitarios y ambientales como se ha demostrado en países donde se cultivan millones de hectáreas de maíz, de soja y de algodón (México, Argentina, Brasil, Paraguay, India), mientras que en la Unión Europea, 10 países han prohibido los cultivos transgénicos basándose en los numerosos estudios de científicos independientes que muestran claramente los graves impactos para la salud y el medio ambiente.

En Cataluña ha salido a la luz una gran cantidad de casos de contaminación genética de la producción ecológica y convencional tanto de campos de maíz como de partidas de semilla y piensos destinados al engorde del ganado. La contaminación genética ha provocado la pérdida de dos variedades tradicionales de maíz, la práctica desaparición del cultivo de maíz ecológico y la demostración de que la coexistencia entre cultivos OMG (Organismos Modificados Genéticamente), convencionales y ecológicos es imposible.

Desde hace más de una década buena parte de la sociedad civil catalana: agricultores y consumidores ecológicos, asociaciones ambientalistas y ecologistas han desarrollado una fuerte y amplia oposición a los transgénicos agrícolas con diversas formas reivindicativas, de movilización y de acción directa, una iniciativa

legislativa popular con el objetivo de declarar Cataluña libre de transgénicos. Hasta ahora sólo han recibido la negativa y el desprecio de la administración catalana y también en forma de enjuiciamiento contra activistas del movimiento antitransgénico.

Con estos antecedentes, la Generalidad de Cataluña, a través del Departamento de Agricultura, Ganadería, Pesca, Alimentación y Medio Natural, DARP, establece el Decreto 62/2015 de 28 de abril que regula el régimen jurídico de la utilización confinada, la liberación voluntaria y comercialización de organismos modificados genéticamente. Este decreto sustituye al anterior Decreto 152/2003 de 23 junio, que queda derogado.

Las justificaciones oficiales que motivan este nuevo decreto son que el antiguo sólo preveía la utilización de OMG de especies vegetales y en cambio ahora se quiere ampliar y dar cobertura a toda la tipología de transgénicos (microorganismos, animales y plantas). Asimismo, se quieren modificar las funciones de la Comisión Catalana de Bioseguridad para, según se afirma, agilizar los procedimientos de la utilización confinada y de las liberaciones voluntarias con finalidad distinta a la comercial (campos de ensayo al aire libre). Finalmente se quiere crear un registro de transgénicos.

En el fondo, la filosofía y la letra de este decreto es la misma que la anterior: una defensa irrefutable de las exigencias e intereses de las corporaciones biotecnológicas, mientras se hace oídos sordos a los reincidentes conflictos generados por la transgenia y al rechazo creciente de la ciudadanía y los movimientos sociales que practican otro modelo agrícola y de consumo alternativo social y económicamente sostenible. Cabe destacar que el DARP ha rechazado todas y cada una de las numerosas alegaciones contrarias al decreto que presentaron diversas entidades ecologistas, de agricultores y del consumo ecológico que exigían su retirada y la redacción de una nueva normativa en favor de un modelo agrario libre de transgénicos.



Incontables hectáreas en Cataluña se utilizar para el cultivo del maíz transgénico. Foto ADDA.

Además, este nuevo decreto aparece en un contexto específico especialmente preocupante y peligroso:

1.- La Directiva europea que facilita a cada estado europeo la decisión de prohibir o autorizar los cultivos transgénicos y que en el caso catalán/resto de España puede significar la introducción ilimitada de nuevas variedades y cultivos.

2.- La reciente Directiva europea que autoriza la entrada de 17 nuevos transgénicos para la alimentación en el marco (o no) de las negociaciones del Tratado de Comercio e Inversiones entre la UE y EE. UU. (el TTIP).

3.- El comunicado de la Agencia Internacional de Investigación del Cáncer de la OMS que declara el herbicida glifosato (ampliamente utilizado en los cultivos de soja transgénica) como «probable cancerígeno» y que recomienda evitar su uso.

De entrada, el decreto vulnera el derecho fundamental de la ciudadanía a ser informada y consultada sobre la investigación y la promulgación de las normas que regulan los cultivos transgénicos y sobre todo porque no facilita la información suficiente para tomar decisiones contrastadas entorno a su cultivo y consumo y para controlar las actuaciones de la Administración. En la memoria que acompaña al decreto mencionan diversas entidades a las que se ha dado trámite de audiencia (protransgénicos), pero incomprensiblemente no figura ninguna de las organizaciones sociales que reiteradamente han mostrado su rechazo a los transgénicos agrícolas. Limitar la participación ciudadana a la exposición pública en el DOG (Diario Oficial de la Generalitat) y en el trámite de consulta de forma exclusiva a las entidades favorables a los transgénicos muestra palpablemente una vez más que se está legislando para defender los intereses de las multinacionales.

El decreto ignora absolutamente los numerosos estudios científicos de estos recientes años que evidencian los peligros y los graves impactos de los transgénicos agrícolas, mientras que opta exclusiva y ciegamente por los estudios aportados por las multinacionales y los informes a favor de los transgénicos de la EFSA, el organismo científico oficial europeo encargado de la Seguridad Alimentaria, ampliamente criticado por la estrecha vinculación de sus componentes con la industria de los transgénicos. Por otra parte, la Comisión Catalana de Bioseguridad y la Comisión Técnica de apoyo y asesoramiento son organismos hechos a medida jurídicamente para las necesidades e intereses de las multinacionales biotecnológicas; todos los componentes son representantes del gobierno (consejero de Agricultura y directores generales de otros departamentos de la Administración), todos son de contrastada garantía y fidelidad protransgénica y no se contempla en ningún caso la presencia de personas de organizaciones procedentes del campesinado, el consumo o la ecología que son críticas con los transgénicos.

Esto deja en manos exclusivas de la industria la definición y desarrollo de la política agrícola y de los transgénicos y niega el derecho de la ciudadanía y los consumidores a participar y decidir sobre temas alimentarios, de salud y medio ambiente.

En la memoria del decreto no figura ningún estudio que valore y cuantifique los impactos económicos y sociales para el desarrollo de la agricultura transgénica sobre la agricultura y la ciudadanía. No hay tampoco ningún reconocimiento de la existencia de la contaminación genética, a pesar de la numerosa documentación elaborada, incluso en algunos casos por la entidad oficial del Consejo Catalán para la Producción Agraria Ecológica y no se contempla ninguna figura de protección de la agricultura ecológica, apicultores y de otros modelos de agricultura local y tradicional que están o pueden estar en peligro permanente de contaminación por la presencia de campos vecinos que cultivan transgénicos. El registro de transgénicos debería ser público al alcance de la ciudadanía, de los campesinos y de los apicultores, la información y localización sobre los campos de transgénicos, comerciales y experimentales debería ser exacta, indicando la parcela concreta y no sólo el municipio. Este registro debería ser accesible desde Internet de forma actualizada, ya que de lo contrario el departamento siempre puede retrasar la respuesta o negarla alegando la confidencialidad de los datos.

En consecuencia, ante este nefasto nuevo decreto, las organizaciones ambientalistas y ecologistas, de producción y consumo agroecológico, entre ellas Ecologistas en Acción, sólo nos queda que proseguir con la lucha política y jurídica hasta conseguir eliminar los transgénicos de nuestro territorio. (Texto publicado en la web de Ecologistes en Acció de Catalunya el 22 de junio de 2015).

¿Y el cambio climático?

¡Debate a cuatro sin cambio climático!

Al cierre.- Lunes, 07/12/2015, Atresmedia Televisión organizó el llamado «debate decisivo» en plena campaña electoral para las generales del 20D. Con quinientas personas preparándolo, según datos facilitados por los organizadores, y dos moderadores de peso.

Los comparecientes eran cuatro, uno de ellos en representación de un candidato. Entre los temas propuestos por los moderadores y, al parecer, desconocidos por los presentes, figuraban los generalistas. Pero se echó de menos el más importante, el cambio climático, el que lo preside todo, a pesar de que se debatía en París esos días y se estaba pendiente de resolución a finales de aquella misma semana.

Tampoco nadie entre los presentes lo echó en falta. Debate, como lo calificaron, «histórico». Sin duda, será histórico por esta carencia.

Cataluña sin animales salvajes en los circos

Redacción. Barcelona. En las postrimerías de la vida parlamentaria, debido a las próximas elecciones de la comunidad catalana, su Parlament, el día 22 de julio de 2015, aprobaba una ley que excluía la presencia de animales salvajes en los espectáculos circenses. El tema ya venía desde lejos, ya que muchísimos ayuntamientos catalanes tenían esta limitación en sus ordenanzas municipales y en especial Barcelona, por su importancia.

La ley da una moratoria al sector de dos años con el fin de que dispongan de un plazo suficiente de tiempo para readaptar sus actuaciones. La ley pasó fácilmente con la sola abstención de Ciudadanos y la lógica oposición del PP, pues, es de suponer, dada la experiencia demostrada, que cualquier decisión que suponga una mejora en el bienestar animal, ya podría suponer un peligro hacia la acérrima defensa de las corridas de toros.

También establece que en el plazo de tres meses —a la espera de que se cumpla—, el gobierno de la Generalitat ha de crear un observatorio, con etólogos, zoólogos, veterinarios, juristas, el mismo circo, y entidades de defensa de los animales, que tendrá por objeto evaluar la utilización de los animales en los espectáculos circenses, y en su defensa, será preciso estudiar la incidencia en animales de otras especies, interpretándose con ello a los caballos, los animales de compañía, etc., ampliándose con ello el ámbito de protección.

Todo el colectivo animalista —y en especial en este caso Libera y la Fundación Frans Weber— ha trabajado desde hace mucho tiempo en la denuncia y el desfase que representa en la actualidad, no tan solo las actuaciones en pista y su continuado desplazamiento de animales salvajes, sino la cruel doma, muchas veces a base de castigo, para poder mostrar convertido en realidad ante el público, lo más contrario a su etología que puede hacer un animal.

Catalunya, una vez más, demuestra con esta ley que su interés por el bienestar animal es prioritario.

Biodiversidad: por qué más es mejor

David Tilman

David Tilman es premio Fronteras del Conocimiento en su VII edición (2015), otorgado por la Fundación BBVA en el apartado Ecología y Biología de la Conservación.



David Tilman, el científico galardonado por la Fundación BBVA.

"Lo que más nos sorprende de la Tierra es probablemente la existencia de vida. Y lo más sorprendente de la vida es, probablemente, su diversidad, el número tan fenomenal de especies que hay". David Tilman, a quien corresponden estas palabras, se hizo ecólogo para entender el origen de tanta variedad. Esa curiosidad le ha llevado a descubrir algo inesperado: que es precisamente esa biodiversidad que a él le fascina lo que determina la salud de los ecosistemas. Por ese hallazgo Tilman es el ganador de esta séptima edición del Premio Fundación BBVA Fronteras del Conocimiento en Ecología y Biología de la Conservación.

Su trabajo – explica el acta del jurado – "cuantificó por primera vez el valor de conservar la biodiversidad, demostrando de manera inequívoca que las comunidades más diversas son más productivas, más resistentes ante invasiones de especies exóticas y más estables ante fenómenos perturbadores como la sequía".

El descubrimiento de David Tilman (Illinois, Estados Unidos, 1949) catedrático de la Universidad de Minnesota, desató en su día una gran polémica. Fue "una enorme sorpresa", según el mismo recuerda, porque hasta entonces se creía que ocurría justo lo contra-

rio: a más especies en el ecosistema, más inestabilidad. "Se pensaba que el funcionamiento de los ecosistemas dependía solo de unas pocas especies importantes; las demás se debían conservar, sí, pero por una cuestión moral, no científica. Nuestro descubrimiento generó un gran debate, y muchos creyeron que el experimento estaba mal", explica Tilman. No en vano la publicación que lo expone en *Nature*, en 1994, es de las más citadas en la ecología moderna. "Cuando se desafía un paradigma vigente durante veinte años se generan un montón de nuevas preguntas".

Tilman no partía de un deseo previo de refutar lo establecido. Amante de las matemáticas y también de la naturaleza, la ecología representaba para él la fusión de ambas pasiones: si el medio natural está hecho de múltiples elementos en interacción, las matemáticas pueden ser la poderosa lente de aumento que desvela sus leyes. Así, desde su doctorado sobre cómo compiten por los recursos las algas del Lago Michigan, Tilman ha investigado el funcionamiento de los ecosistemas en un diálogo constante entre teoría y experimentación.

Fue en los experimentos que inició a principios de los ochenta en las praderas de Cedar Creek, Minnesota, donde obtuvo su polémico resultado. Tilman lo relaciona con dos hechos fortuitos: una sequía en 1988 y un congreso al que asistió en Alemania en el que se planteaba si la diversidad podría afectar al funcionamiento de los ecosistemas. "Eso me hizo preguntarme cuál había sido el impacto de la sequía", refiere. Al analizar los datos "vimos que salía muy fortalecida la hipótesis de que a más biodiversidad, más estabilidad". Su respuesta a la consiguiente polémica fue poner en marcha el primer experimento a largo plazo para estudiar biodiversidad en el campo, investigación que a día de hoy continúa.

Ahora bien, el nuevo resultado planteaba otra pregunta: ¿Por qué el ecosistema sale beneficiado con la variedad? Para averiguarlo, David Tilman introdujo en sus modelos teóricos la idea de que cada especie se especializa en una habilidad en detrimento de otras: más capacidad de dispersión, por ejemplo, frente a más capacidad de obtención de recursos, Y eso resultó ser la clave. Igual que los miembros de la sociedad humana desempeñan distintas profesiones, "el ecosistema es una red de habilidades, y cuanta más variedad tenga, mejor funcionará", explica Tilman. De ahí el valor de la biodiversidad.

Estos hallazgos tienen importantes aplicaciones prácticas; por ejemplo, a la hora de decidir las políticas sobre biocombustibles. Tilman ha demostrado que los biocombustibles solo benefician al medio ambiente si proceden de especies de praderas salvajes, praderas cuanto más biodiversas (y por tanto más productivas) mejor. En cambio, los biocombustibles tradicionales derivados del maíz o la caña de azúcar emiten a la atmósfera mucho más carbono del que almacenan, dado que el propio proceso de cultivo conlleva emisiones a menudo procedentes de la deforestación previa de un área de selva.

Además no es ético, para Tilman, que el precio de los cultivos para la alimentación humana aumente porque los biocombustibles hacen crecer la demanda. "los biocombustibles no solucionan nuestro problema de emisiones de gases de efecto invernadero. Lo importante es que desarrollemos un transporte mucho más eficiente", asevera.

Hoy David Tilman investiga en cómo aumentar la productividad agraria sin dañar el medio ambiente. La clave está en mejorar la eficacia de los cultivos en países en desarrollo: "Sabemos cómo conseguir cosechas mucho más abundantes e incluso de forma más sostenible", afirma. Si se llevara ese conocimiento a las personas adecuadas, "no habría presión para deforestar más suelos para cultivos".

Otro de sus últimos resultados relaciona nutrición y medio ambiente, pues las dietas más saludables, asegura Tilman, son también las que más contribuyen a preservar la naturaleza. ¿Cuáles son estas? La vegetariana y - buenas noticias - la mediterránea. Conviene saberlo porque "vivimos en una época en que el hombre destruye hábitats, simplifica ecosistemas, hace que las especies se extingan", advierte Tilman. "Corremos el riesgo de que los ecosistemas dejen de prestarnos servicios de los que dependemos, como el agua limpia o el almacenamiento de carbono. La biodiversidad es importante".

(*Texto reproducido y autorizado por gentileza de la Fundación BBVA*) .

Laudato Si', la encíclica del papa Francisco

Laudator Si', significa «Loado seas, mi Señor». y corresponde a uno de los versos de San Francisco de Asís. Es el documento más completo sobre el medio ambiente que se ha publicado hasta el momento, pues se presenta de forma clara, sencilla, realista y detallada. Encíclica dada en San Pedro (Ciudad del Vaticano) el 24 de mayo de 2015 por el papa Francisco, persona extraordinaria, que de forma valiente da a conocer su criterio ante el mundo. El escrito posee una extensión muy considerable, pues es fruto de un estudio exhaustivo, en el que han intervenido más de doscientas personas, necesario para poder definir el estado del medio ambiente como un hecho actual e imprescindible para tenerlo muy en cuenta, obtener el conocimiento necesario del problema, así como cuáles son las actitudes a tomar para resolverlo. No va dirigido tan solo a los católicos, sino a todos los hombres y mujeres de la tierra con un fin eminentemente social.

Imposible de reproducir todo el texto. Se transcribe aquí una mínima parte de esta larga Encíclica que permita, al menos, entrever la amplitud de la temática que abarca. Sin duda, **Laudato Si'** representa uno de los más significativos legados a tener en cuenta. Se recomienda vivamente leer la Encíclica en su totalidad:

«Si nos acercamos a la naturaleza y el medio ambiente sin esta apertura al estupor y a la maravilla, si ya no hablamos el lenguaje de la fraternidad y de la belleza en nuestra relación con el mundo, nuestras actitudes serán las del dominador, del consumidor a del mero explotador de recursos, incapaz de poner un límite a sus intereses inmediatos».

«Hago una invitación urgente a un nuevo diálogo sobre el modo como estamos construyendo el futuro del planeta. Necesitamos una conversación que nos una a todos, porque el desafío ambiental que vivimos y sus raíces humanas, nos interesan y nos impactan a todos».

«La tecnología que, ligada a las finanzas, pretende ser la única solución de los problemas de hecho suele ser incapaz de ver el misterio de las múltiples relaciones que existen entre las cosas, y por eso a veces resuelve un problema creando otros».

«En la últimas décadas, el calentamiento ha estado acompañado del constante crecimiento del nivel del mar, y además es difícil no relacionarlo con el aumento de los elementos meteorológicos extremos, más allá de que no pueda atribuirse una causa científicamente determinable a cada fenómeno particular».

«El calentamiento tiene efectos sobre el ciclo del carbono. Crea un círculo vicioso que agrava aun más la situación, y que afectará la disponibilidad de recursos imprescindibles como el agua potable, la energía y la producción agrícola de las zonas más cálidas, y provocará la extinción de parte de la biodiversidad del planeta».

«El cambio climático es un problema global con graves dimensiones ambientales, sociales, económicas, distributivas y políticas, y plantea uno de los principales desafíos actuales para la humanidad».

«Muchos de aquellos que tienen más recursos y poder económico parecen concentrarse sobre todo en enmascarar los problemas o en ocultar los síntomas, tratando solo de reducir algunos impactos del cambio climático».



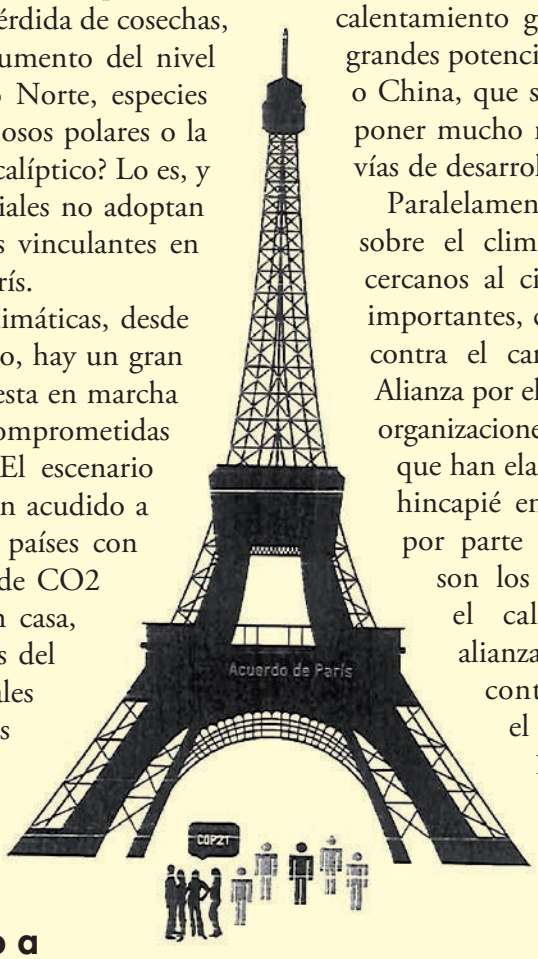
Francisco, un papa valiente.

Tiempo revuelto en la cumbre climática de París

El último verano ha sufrido varias olas de calor que han costado vidas humanas. Los científicos nos advierten de que este clima extremo es consecuencia del cambio climático del planeta, debido a las emisiones de CO2 y otros gases contaminantes. La cumbre sobre el cambio climático de París ha abierto una esperanza para que el mundo se una con el fin de salvar el planeta de las consecuencias de la subida de la temperatura en la Tierra.

Redacción.- Todavía hay escépticos que creen que el aumento de un par de grados no es grave ni afecta al clima. Pero también son pocos quienes niegan las consecuencias de la subida de temperatura en nuestro planeta: hambrunas por pérdida de cosechas, muertos, refugiados climáticos, aumento del nivel del mar por el deshielo del Polo Norte, especies en peligro de extinción como los osos polares o la deforestación. ¿Un panorama apocalíptico? Lo es, y empeorará si los dirigentes mundiales no adoptan medidas reales, fruto de acuerdos vinculantes en cumbres climáticas como la de París.

Tras veinte años de cumbres climáticas, desde la primera que se celebró en Kyoto, hay un gran escepticismo con respecto a la puesta en marcha de medidas eficaces, serias y comprometidas para no contaminar el planeta. El escenario de la reunión es real. Este año han acudido a París delegaciones de numerosos países con propuestas para evitar emisiones de CO2 a nuestra atmósfera. Una vez en casa, los *lobbies* petroleros, las empresas del sector automovilístico o las centrales nucleares quieren conservar sus beneficios a buen recaudo y no gastar su dinero en emplear energías limpias y métodos de producción no contaminantes.



Menos de 2° C, el objetivo a cumplir con el cambio climático

El planeta aumenta de temperatura de manera imparable y aunque el compromiso mundial a cumplir no aspira a frenar la subida del termómetro terrestre, sí se pretende conseguir un objetivo bastante tibio: evitar que la Tierra exceda de los 2º C de temperatura a partir de la época preindustrial y conseguir que en el año 2020 desaparezcan las emisiones contaminantes a la atmósfera. ¿Lo conseguiremos? Está en manos de todos el lograrlo. Desde las más altas esferas gubernamentales hasta las empresas y los ciudadanos en casa, todos deben aplicar *paños fríos* a la Tierra para frenar el calentamiento global. Aunque, qué duda cabe, las grandes potencias mundiales, como Estados Unidos o China, que son los que más contaminan, deben poner mucho más de su parte que otros países en vías de desarrollo, como Sudán o Etiopía.

Paralelamente a las cumbres internacionales sobre el clima, han surgido movimientos más cercanos al ciudadano, pero no por ello menos importantes, comprometidas y eficaces en la lucha contra el cambio climático. Es el caso de la Alianza por el Clima, compuesta por cuatrocientas organizaciones españolas de diferentes ámbitos que han elaborado un manifiesto donde se hace hincapié en el mayor esfuerzo y compromiso por parte de los países industrializados, que son los que más contaminan, para evitar el calentamiento global. Desde esta alianza climática, se reivindica que «las contribuciones comprometidas en el Fondo Verde para el Clima, de 100.000 millones de dólares anuales para 2020, deberían ayudar a desarrollar el cambio hacia un modelo bajo en carbono».

Voces que luchan contra el cambio climático

El aumento de temperatura del planeta preocupa a los grandes líderes mundiales. Al menos, así lo expresan públicamente dirigentes como Barack Obama: «El cambio climático no es un problema para otra generación. Ya no».

Por su parte, el papa Francisco, en su encíclica *Laudato*, ha comentado que el cambio climático no es un

asunto científico o tecnológico, sino una amenaza para la justicia y la paz; una vergüenza para la gran familia humana, a quien corresponde gestionar temporalmente los recursos de la creación, con vocación solidaria y de justicia.

Durante las Jornadas Internacionales de Periodismo Ambiental, celebradas en Madrid el pasado mes de junio, a las que asistió Ong ADDA, se puso de manifiesto la importancia de los medios de comunicación para concienciar a la sociedad sobre la realidad del cambio climático como un peligro que, lejos de ser inminente, está ocurriendo aquí y ahora. Periodistas especializados en medio ambiente, como Antonio Cerrillo, de *La Vanguardia*, criticaron durante estas jornadas la ineficacia de la celebración de cumbres sobre cambio climático, ya que «donde realmente se decide lo que ocurre en el mundo con respecto a este tema es en escenarios como las reuniones de la poderosa Organización Mundial de Comercio, OMC, que no tiene en cuenta la reducción de gases contaminantes a la atmósfera» y que «los políticos intentan salvar las cumbres, pero no el planeta».

¡El gobierno impone un impuesto al Sol!

El gobierno del PP, lejos de comprometerse con el planeta, hace un brindis al sol y se inventa el llamado impuesto al astro rey. Y todo ello, a pesar de que España tiene los deberes sin hacer de cara a la cumbre de París, ya que debe aumentar su producción de energía renovable hasta un 20 % y solo se ha llegado al 15 %.

El pasado verano, el Gobierno, es de suponer presionado por el sector eléctrico, presentó el borrador de Real Decreto de Autoconsumo, con el que se pretende que los consumidores conectados a la red que quieran generar su propia energía tengan que hacerse cargo de un impuesto específico. Es decir, tendrán que pagar por duplicado los costes que tiene el sistema eléctrico: primero, cuando consuman energía de la red, y segundo, cuando se beneficien de la energía que ellos mismos produzcan. Además, les pone un sinfín de barreras administrativas y económicas. Y esto en un país que presume de «sol y playa». A este respecto, Greenpeace critica este impuesto, pues en el país del sol «no tiene ningún sentido poner trabas a que la ciudadanía pueda producir su propia electricidad como una fuente que es renovable, abundante y barata y que además podría reducir nuestra dependencia energética, generar energía de forma sostenible y descentralizada y fomentar la economía ciudadana».

SI NO VOY A PARÍS, ¿QUÉ PUEDO HACER DESDE MI CASA?

- Apaga la luz todo lo posible. Utiliza bombillas de bajo consumo.
- Reduce el consumo de agua.
- Recicla todo lo que puedas.
- Utiliza el coche lo menos posible.
- Consume electrodomésticos de alto rendimiento energético.
- No abuses del aire acondicionado o la calefacción.
- Reutiliza el papel en casa (folios en sucio aprovechables).

Las Naciones Unidas dan un toque de aviso

Un reciente informe de las Naciones Unidas, previo a la cumbre de París, ha puesto de manifiesto la necesidad de llegar a un acuerdo por el que no se supere en más de dos grados la temperatura global considerada a partir de la era preindustrial. Menciona que 30.000 personas mueren cada año víctimas de desastres y que 4.100 millones de seres resultan heridos o quedan en situación de emergencia climática. Ratifica que el aumento de las temperaturas es la principal causa de los desastres cada vez más frecuentes. El 84 % de las víctimas vivían en países o en las zonas más pobres de China e India, seguidas por Bangladesh, Filipinas y Tailandia, siendo las tormentas tropicales las más mortíferas.



Barcelona. Manifestación paralela en muchas ciudades del mundo para salvar el clima. Foto ADDA.

París 2015. Resultados de la cumbre COP21



Barcelona. Miembros de Ong ADDA presentes en la manifestación sobre el cambio Climático. Foto ADDA.

Al cierre. Redacción.- El 29 de noviembre de 2015, se inauguraba en París la cumbre sobre el cambio climático en su 21.ª edición, con 195 países inscritos y cincuenta jefes de estado. Cabe presumir que jamás se ha logrado reunir para un tema tan concreto tal florida representación global.

La primera intervención de la representante de las Naciones Unidas ya pedía un destino claro con metas para responder a las demandas de los expertos y la urgencia ante lo que se avecinaba. Entre humanos la solución es difícil. Cada país tiene sus intereses y posibilidades; las multinacionales, superando a veces a los Estados, imponen sus preferencias económicas y la mayoría de ellas son insensibles a posibles desastres naturales.

Presentarse en París suponía haber preparado sus propuestas antes del primero de octubre 2015 con unas perspectivas para los años 2025 y 2030. Muchos de ellos no lo habían hecho a la espera de ver lo que ocurría. Otros como Cuba, Venezuela o Nicaragua no lo hicieron argumentando «razones ideológicas» para que quienes más reduzcan sus emisiones (efecto invernadero) sean los que más están polucionando.

La ONU introduce la palabra «diferenciación» para establecer quién hace más de más, o sea, quién reduce más y más pronto, como ya se expresaba en la cumbre de Kyoto. Pregona un todo para todos, en el significado de reducción de emisiones para todos, a pesar de que no tiene capacidad para obligarlos.

En donde parece que existe mayor capacidad de acuerdo es en el inicio de un trabajo colectivo, incrementando lo acordado para que sea más ambicioso, estando China de acuerdo con esta tesitura, quien, paradójicamente, estaba sufriendo en su capital una situación extrema de polución que le ha obligado a tomar medidas resolutivas. Se empieza con ello un «sálvese quien pueda»: buena voluntad, pero sin requisitos específicos, incluidos los Estados Unidos con un senado hostil.

Países como China e India, emergentes ambos, rechazan cualquier intromisión interna de cómo tratar la disminución de sus emisiones, reclamando ayudas económicas. Dado que la solución final debe darse por consenso, la negociación es más que difícil. La humanidad capaz de grandes y sangrientas hecatombes por intereses y posiciones materialistas no va a plegarse a un razonamiento, lógico y mesurado, para la continuidad de un clima más pacífico y soportable para toda la especie humana y animal.

Acuerdo de París, victoria pírrica

Llegada la hora de la verdad, aparecieron los fantasmas de las economías globales que se verían afectadas, y que con su presión lograron aguar en parte los acuerdos. Es encomiable, no obstante, la actuación del gobierno francés, anfitrión de la cumbre, en querer salvar en lo posible, algo que parecía insalvable. Falta aún más tiempo para que la naturaleza imponga sus efectos mucho más dramáticos y que este tema, que es global, empuje hacia un movimiento mundial de salvación del planeta. Quizás… cuando ya sea demasiado tarde.

EFE Verde resume en diez puntos los acuerdos alcanzados:

1.º **Temperatura que no supere en más de dos grados la temperatura global considerada a partir de la era preindustrial.**
2.º **Acuerdo vinculante, pero no la decisión de reducción de cada país. El mecanismo de revisión de los compromisos sí que lo será.**
3.º **Los compromisos de 195 de entre 197 países de reducción de emisiones entrarán en vigor en el año 2020; se revisarán al alza cada cinco años y continuará la compraventa de emisiones.**
4.º **Al alza la revisión de compromisos cada cinco años.**
5.º **Mecanismo transparente en el seguimiento de las emisiones, pero sin sanciones.**
6.º **Para la mitad de este siglo, los países se comprometen en cuanto a gases: absorbido por emitido.**
7.º **100.000 millones de dólares anuales a partir del año 2020 de los países ricos para apoyar la mitigación. Y revisar al alza la cifra en 2025.**
8.º **Puesta en marcha de un mecanismo de pérdidas y daños relativos a los efectos más adversos, sin cuantificar ninguna cantidad.**
9.º **Se fija la fecha 22 de abril del próximo año 2016 en la sede de la ONU en Nueva York para la adopción oficial de los acuerdos.**
10.º **El tratado entrará en vigor cuando lo hayan ratificado, al menos, cincuenta y cinco de las partes que sumen el 55 % de las emisiones globales.**

Fronteras y animales de compañía

Redacción.- Viajar con las mascotas, a menudo resulta algo más complejo de lo que se puede presumir en un principio. El placer y la satisfacción de poder compartir un viaje, un traslado o cualquier otra situación que se presente merece ser preparada con cuidado. Gran Bretaña, por ejemplo, tiene un estricto control desde hace muchos años con la entrada en su territorio de animales de compañía y otras especies de mascotas. Todo animal que vaya acompañado por su poseedor quedará separado de él debido a una rigurosa cuarentena obligatoria y que además deberá ser abonada por el responsable del animal. Este hecho, que puede sorprender, ha sido criticado en numerosas ocasiones, pero, a pesar de todas las protestas, continúa en vigor. Y es que una de las posibles razones ocultas es que al amparo de esta prohibición, se mueve mucho dinero, ya sea de instituciones de protección animal y del corporativismo del cuerpo de veterinarios. Dado, no obstante, que en el Reino Unido el cuidado, respeto y amor por los animales está más que demostrado, es de suponer que el animal estará en buenas condiciones de salud y alimentación cuando lo recupere su poseedor.

En España, la cuarentena no es obligatoria en tanto no se detecten circunstancias especificas para la entrada desde un país extranjero de un animal de compañía; tiene que ir acompañado de su documentación actualizada. Pero, en este sentido, España no es el Reino Unido y por el momento carece de un sistema similar de puesta a punto. Surge entonces el problema de dónde y en qué condiciones de vulnerabilidad queda el animal con la natural congoja de su poseedor. Sí la entrada se efectúa por el aeropuerto de El Prat, se ha llegado a un convenio entre la Delegación del Gobierno y el Ayuntamiento de Barcelona —así lo han hecho público ambas entidades— para que los animales que no puedan entrar en la UE por incumplimiento de las condiciones sanitarias exigidas, puedan, momentáneamente, ser acogidos en el Centro de Acogida de Animales de Compañía, CAAC, que posee el Ayuntamiento de Barcelona, en donde profesionales, cuidadores y veterinarios se encargarán de su atención integral. En algo se coincide con Gran Bretaña: los gastos también correrán a cargo de su poseedor.

Los cuernos a la cultura española

El gobierno del PP, desde su llegada al Gobierno, ha derrochado esfuerzo, dinero y energía en proteger y promover las corridas de toros a toda costa. La prohibición de las corridas en Cataluña parece que, lejos de servir al Gobierno para reflexionar sobre las razones de quienes no apoyan la barbarie, sirvió para motivar aún más al equipo de Rajoy para blindar la tauromaquia.

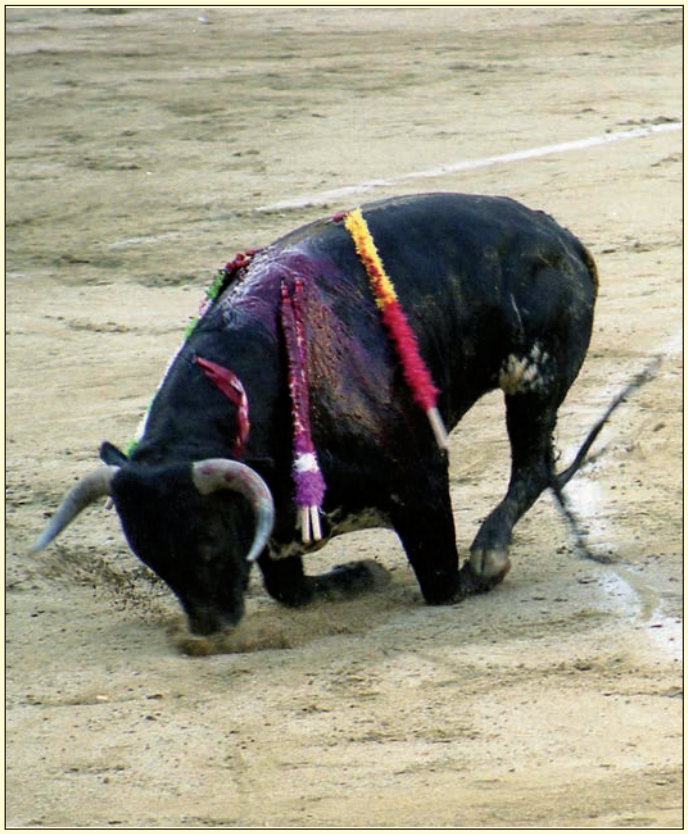
Redacción.- Como si de la estrategia del caballo de Troya se tratase, el ministro de Cultura, José Ignacio Wert, abrió dos frentes estratégicos, con el apoyo del sector empresarial taurino, cuya punta de lanza ha sido la Federación de Entidades Taurinas de Cataluña, la declaración de la tauromaquia como Patrimonio Histórico y el Plan Estratégico de Tauromaquia, Pentauro. Este ha sido el gran logro del ministro Wert, antes de dejar su cargo y partir hacia Bruselas. Ni cine, ni teatro, ni educación; Wert será recordado por los cuernos que puso a la cultura española para defender la continuidad de la tortura de los toros.

¡Que la fiesta continúe!

A pesar de que la sociedad española da grandes muestras de su rechazo al maltrato y tortura de los toros, el PP se ha empeñado en que la llamada *fiesta nacional* se perpetúe. En el año 2013, se presentó en el Congreso de los Diputados una Iniciativa Legislativa Popular (ILP) con el fin de promulgar una ley que regule y proteja la celebración de las corridas de toros. Una de las razones que Wert, el ministro propulsor de esta decisión, alegó para defender esta iniciativa avalada por 600.000 firmas es, además de los manidos y absurdos argumentos de siempre sobre el calibre estético y cultural de las corridas de toros, que: «Un 10 % de los españoles asisten a espectáculos taurinos, un porcentaje muy considerable tratándose de una manifestación cultural».

No obstante, la propuesta original de la ILP pretendía declarar los toros como Bien de Interés Cultural, para evitar que las comunidades autónomas, como ocurrió en Cataluña, los prohibieran. Pero se quiso ir más allá, y, finalmente, se planteó por parte del PP como Patrimonio Cultural Inmaterial, con el fin de que fuera avalado por la UNESCO, algo que legalmente es inviable.

El caso es que, de momento, tras la aprobación de la ILP en la Cámara baja, la proposición pasa ahora al Senado, donde se procederá al último trámite necesario para convertirla finalmente en ley. Los argumentos que se escucharon a favor de la aprobación de este adelanto legal vinieron de la mano de senadores como Julián Lanzarote, que calificó los toros como un sector de «primera magnitud», además de instar a la «libertad y libre ejercicio» de cada uno para «dictaminar el futuro de la fiesta».



¿Cultura? Foto ADDA.

Por su parte, UPyD, ahora prácticamente extinguido fue el partido clave que ha servido de llave para el empuje de la ILP, aunque con argumentos contradictorios, ya que por un lado acusó al PP y a CIU de utilizar políticamente este asunto. Pero por otro, su portavoz, Toni Cantó, ha asegurado que al PP «el sector de los toros le importa bien poco y menos el sector cultural». Según Cantó, la cuestión de fondo de esta iniciativa es «saber si los animales tienen o no derechos». Con ello, ha avanzado que apoyarían la declaración del toro como bien cultural, aunque eso sí, ha afirmado que UPyD no está de acuerdo con su subvención a través de fondos públicos.

Argumentos en contra de la ILP

Los representantes de varios partidos políticos critican el planteamiento de la ILP, como en el caso de Montserrat Surroca, de CIU que comenta: «La iniciativa surgió para

imponer los toros en toda España y en Cataluña», porque «pretende vaciar de contenido las competencias que han asumido las comunidades autónomas». La representante de CIU añade: «Me parece vergonzoso que sea esta la primera y única ley que hayamos tramitado en la Comisión de Cultura en esta legislatura».

Por su parte, Izquierda Plural opina que el PP ha presentado una enmienda a la totalidad y no queda nada del texto que avalaron con su firma medio millón de personas, a pesar de que el propio grupo del Gobierno votó a favor del texto de la ILP original.

Asimismo, Esquerra Republicana de Cataluña (ERC) mostraba su rechazo a esta ILP, a través de su representante, Alberto Bosch: «Estamos en Europa Occidental en el siglo XXI, la cultura de verdad tiene problemas y hay gente que lo está pasando mal para crear».

El senador del PSOE Jesús Martín censuró la iniciativa del gobierno, «totalmente distante a la ILP inicial», una ley «innecesaria» en los tiempos que corren, que pretende «posicionar a los españoles y enfrentarlos», y por lo que su grupo político iba a mostrarse neutral basándose en el «vive y deja vivir». No obstante, el grupo socialista se ha caracterizado por su trayectoria tibia y ambigua con respecto a su posicionamiento sobre el apoyo a una actividad en la que se tortura animales cuando está en la oposición.

El plan Pentauro: olé y olé

Para redondear la jugada de la ILP taurina, afinar la estrategia de mantener las corridas de toros a toda costa y evitar iniciativas de comunidades autónomas como la catalana, que cerraron la puerta a las corridas, el exministro Wert presentó a finales del año 2013, con la ayuda de la Comisión Nacional de Asuntos Taurinos, el Plan Estratégico Nacional de Fomento y Protección de la Tauromaquia, Pentauro. Tampoco fue casualidad el escenario de presentación de este plan elegido por el exministro: la Biblioteca Nacional, un icono de la cultura, para vender como arte la tortura de un animal.

Los hacedores del plan Pentauro consideran que: «Desde un punto de vista económico, la consideración de la tauromaquia como un conjunto de actividades generadoras de riqueza y empleo para la economía nacional habilita al Estado a proponer un plan para el fomento de estas actividades artísticas, creativas y productivas». Entre los objetivos principales figura fomentar y garantizar el libre ejercicio de la tauromaquia, actualizar mensajes y transmitir a la sociedad la trascendencia de sus valores y la vigencia de su cultura y, fundamentalmente, dotar a la tauromaquia de las medidas necesarias para su viabilidad económica.

Pero… la política Wert no conjuga con la realidad

Las últimas elecciones municipales y comunitarias no han sentado bien al mundo del toro: precontratos que no se cumplirán y subvenciones que no se darán.

Y es que los nuevos partidos o las coaliciones a que se han visto obligados están cambiando el panorama, y se empieza a escuchar el sentir de la mayoría ciudadana en contra del maltrato y la crueldad de las corridas de toros.

El Ayuntamiento de Madrid con su nuevo mandato no destinará ni un euro para las corridas, algo que supone

(Continúa en página 25)

CRÓNICA DE CÓMO VENDER LA TORTURA DE LOS TOROS

El empecinamiento arrogante del PP por vender la tauromaquia como un pilar fundamental de nuestra maltrecha economía y un arte que hay que proteger de los malvados animalistas es surrealista. Solo hay que fijarse en los pasos dados desde que se abrió la caja de Pandora de la prohibición de las corridas de toros en Cataluña:

- La Federación de Entidades Taurinas de Cataluña promueve una Iniciativa Legislativa Popular (ILP) para proteger la celebración de las corridas de toros.
- 22 de marzo de 2012, Congreso de los Diputados: se entregan 590.000 firmas de ciudadanos que apoyan la ILP.
- 13 de abril de 2012, Oficina Central del Censo Electoral: se comprueban y valoran las firmas de la ILP.
- 12 de febrero de 2013, Congreso de los Diputados. El pleno aprueba la toma en consideración de la ILP para comenzar su trámite parlamentario.
- 11 de julio de 2013, Congreso de los Diputados: se reúne la Comisión de Cultura para hablar sobre el contenido de la ILP.
- 16 de julio de 2013, Congreso de los Diputados: comparece el subsecretario de Educación, Cultura y Deportes para defender la ILP.
- 26 de septiembre de 2013, Congreso de los Diputados: el pleno rechaza las enmiendas a la totalidad presentadas por Compromis, ERC, Izquierda Plural, CIU y UPyD.
- 2 de octubre de 2013, Congreso de los Diputados: la Comisión de Cultura aprueba el proyecto de ley por el que se declara a la tauromaquia como Patrimonio Cultural Inmaterial, se crea la Comisión Nacional Taurina y se insta al Gobierno para que adopte medidas de protección de las corridas de toros.
- 31 de octubre de 2013, Senado: comparece de nuevo el subsecretario de Educación, Cultura y Deportes para defender la iniciativa legislativa.
- 18 de febrero de 2014, Toledo: comienza la gestación del Plan Estratégico de Tauromaquia (Pentauro).
- 6 de noviembre de 2013, Senado: el pleno aprueba la proposición de ley que declara a la tauromaquia como patrimonio cultural.

Ya es historia

Enrique Delgado Schwarzmann

Abogado. Málaga.

Ya pasó a la historia la muerte de un toro de muchos kilos que ha costado seis mil euros al erario de un pueblo que tiene una deuda de más de un millón setecientos mil euros, para entretenimiento y alegría de sus casi nueve mil vecinos (algunos no) y es un ejemplo más de la incultura, la barbarie y la sinrazón que todavía domina nuestro país, junto a la jauría de «desgraciados cuidadores de tradiciones» que incitan a mantener vivo el dantesco espectáculo que hemos vivido y seguiremos viviendo.

No solo este, muchos más en los que la España negra y la de todos los días prefiere no mirar. Esta, que además es fiesta con privilegios. Tanto Suárez como Aznar se encargaron de santificarla a los altares de las fiestas patrias de especial talento cultural, y ni González, ni Zapatero ni nuestro presidente Rajoy han intentado alterar o cambiarla. El silencio, la tolerancia o la indiferencia son la respuesta generalizada por parte de las autoridades públicas. Todas. Incluidas las «cultas» y relamidas catalanas que prohíben toros, pero permiten quemarles la cabeza.

Ahora, infelices ciudadanos vamos recogiendo firmas, panfletos y esperando promesas falsas e incumplidas de los que en los próximos meses se presentan a presidir España. Nuestros padres de la patria.

No tengo la menor duda de que solamente el empuje de asociaciones, partidos y ciudadanos nobles pueden sacarnos de esta España negra que define la Asociación ADDA, dedicada a la defensa del derecho de los animales, o el partido PACMA, que también juega en la vida política con escaso eco; tenemos variopintos ejemplos, como el «toro emplumado con dardos», en Coria, este repugnante «Toro de la Vega», en Tordesillas, la «diversión» de torturar y/o matar animales, como el «toro ensogado, toros embolados o «de fuego», «correbous»… todos ellos basados en la diversión de la tortura y el martirio de seres vivos y otros muchos dignos de ser tenidos en cuenta. Pobres becerros y toros víctimas, durante muchos minutos, de esfuerzos violentos, caídas o atropellos. Golpes, patadas, maltratos, golpes contra el cuerpo del animal, encierros, caídas, fracturas y carreras por calles con la grata compañía de «nobles» ciudadanos que les vociferan y les pegan. Allí en Cataluña, Comunidad de Valencia, Aragón y Andalucía.

No hablemos del abandono de animales o el ahorcamiento de los galgos por los aguerridos «señores» de la caza, defensores de la naturaleza y de los espacios protegidos…

Traigo todo a colación, ya que recientemente se ha modificado el código penal en España, castigando con penas nada severas, de tres meses a un año de prisión (art. 337 CP), que no se cumplen nunca, a los que por cualquier medio o procedimiento maltraten, se dice, injustificadamente (claro, porque debe haberlo justificado) a un animal, les causen lesiones, medie ensañamiento o en presencia de menores o se les cause la



Madrid. La Puerta del Sol rebosando contra el Toro de la Vega, en Tordesillas /Valladolid). Foto PACMA.

muerte… O los maltraten cruelmente en espectáculos no autorizados legalmente…

Obviamente, se puede maltratar cruelmente si el espectáculo está autorizado; como no podía ser menos, nuestra fiesta de interés turística, que declaró Suárez, y nuestro espectáculo taurino tradicional por excelencia, que Aznar elevó a los altares es el famoso torneo de Tordesillas.

Amplia visión de nuestros políticos a la vista de los miles de turistas que acuden a esta fiesta para tratar de pararla y los miles de ciudadanos que dentro y fuera de este pueblo se manifiestan contra tamaño dislate, que indigna y avergüenza a la gran mayoría de ciudadanos, degrada a quienes la practican y desacredita la imagen de un país que aspira (no lo logrará) a ser progresista y civilizado.

Ahora, próximas las elecciones en este país de toros, fiestas, vírgenes, santos y parados con derechos o sin derecho a prestaciones, deberíamos velar por saber qué piensan, qué decisión y qué programa incluye acabar con estas «tradiciones» tan españolas.

Resta decir que el Estado Islámico corta cuellos por divertimento y mata también cristianos que a nadie de allí ofende (tradición), y que en la Roma de antaño se quemaban fieras y se mataban cristianos y negros para divertimento del pueblo y por tradición. ¿O eso no era juerga, fiesta, ambiente y tradición?

Pues en el famoso pueblo de Valladolid, donde se firmó un tratado entre los reinos de Castilla y León y el rey de Portugal para la conquista del nuevo mundo, las Américas, hoy es famoso por sus atrocidades, haciendo alardes de la crueldad contra los animales y en la educación a los niños en la celebración de esa barbarie.

Malditos inconscientes que torturan a un ser vivo. Hacen un espectáculo y crean empleo, atrayendo cientos de ciudadanos a su pueblo, indignados y dolidos, y guardias civiles y policías a vigilar el orden de la cruel fiesta. Perdón. Es un espectáculo autorizado legalmente. Art 337 del Código penal. ¡Qué país!

Cuidado con los políticos que prometen, prometen y NUNCA CUMPLEN.

(Viene de página 23)

un giro radical con la política protaurina de Esperanza Aguirre. Galicia, que no ha sido proclive a las corridas y si se han celebrado ha sido a base de subvenciones y con una amplia mayoría en su contra capitaneada por la plataforma «Galicia Mellor Sen Touradas», ya ha visto hecha realidad una de sus aspiraciones, pues el ayuntamiento regido por Marea Atlántica —lo llevaba en su programa electoral— ya ha suspendido su, antes, programada feria taurina. En la isla de Mallorca, ya se ha añadido Mancor del Vall a la lista de 24 poblaciones declaradas antitaurinas, y el Parlamento balear tiene prevista la supresión de la tauromaquia en las Islas Baleares. En la Comunidad Valenciana, donde los cambios políticos han sido muy importantes, hace ya tiempo que han existido numerosas protestas en contra de la crueldad con los animales; poblaciones como Gandía, Alcira —con sus *Bous al Carrer*—, L'Horta, Xàtiva, Aldaia y el mismo Alicante retiran las subvenciones y ayudas públicas y prevén retirar las corridas de toros para el año 2017. En Huesca, su ayuntamiento estudia consultar a su ciudadanía por su continuidad.



El Toro de la Vega, ¿hasta cuándo?

Redacción.- El 11 de septiembre de 2015 se celebraba en Madrid una manifestación, que ya puede calificarse de multitudinaria, en contra del llamado Toro de la Vega. Una tradición medieval que la población de Tordesillas (Valladolid) pretende compaginar con el disfrute del bienestar social actual y las ventajas de los últimos avances digitales y tecnológicos. Por contraste, algo no les funciona: o Tordesillas opta por aislarse y se encierra en el medioevo, o se actualiza.

La manifestación, a través de los años, siempre ha sido organizada por el partido animalista PACMA. Inició esta cruzada bajo el lema de «Rompa una lanza», aludiendo al instrumento de tortura que se utiliza, y ha ido creciendo en número de participantes hasta alcanzar un éxito absoluto en esta ocasión.

El tema de Tordesillas simboliza multitud de otros atropellos a los animales centrados en su mayoría, especialmente en los bovinos. Algunos, también tristemente conocidos, han ido desapareciendo en épocas recientes. Con los años, se ha ido generalizando la cobertura informativa, y calando en la opinión publica el rechazo a este bárbaro suceso, agudizado con la presencia de grupos animalistas en Tordesillas y la violenta respuesta por parte de los partidarios de la fiesta.

También se hace necesaria una reflexión: ¿todos, absolutamente todos, los habitantes de Tordesillas están a favor de la continuidad de este bárbaro espectáculo? Y, si lo están, ¿cuáles pueden ser los motivos? Se podrían enumerar los siguientes: «Porque participo en matar al toro», «Porque saco un provecho económico este día», «Porque así Tordesillas es más conocida», «Porque es una tradición nuestra y no queremos que nos la quiten», «Porque me emborracho y lo paso muy bien»… Pero asimilar que la totalidad de los tordesillanos puedan incluirse en alguno de los supuestos anteriores no es posible. Por lo tanto, ¿no existirá una nutrida colectividad en Tordesillas que está hastiada de esta crueldad y que no quieren ser mirados con desprecio por la mayoría del resto de los españoles? ¿Será que no se atreven a manifestarlo por puro miedo a sentirse amenazados, o excluidos por quienes en este momento pretenden ser portadores de la voz de esta población?

La tensión creciente que está provocando este desgraciado suceso ya es tema prioritario en la opinión española. Destacadas personalidades de los medios de comunicación empiezan a posicionarse abiertamente en su contra, empezando por **Jorge Javier Vázquez** en su popular programa televisivo *Sálvame*, quien refiriéndose a la celebración del año anterior, ya habló bien claro, **Pepa Bueno** en la SER, **Rosa Montero** en *El País*, **Pedro J. Ramírez, el Gran Wyoming** con **Sandra Sabatés** en La Sexta y muchos otros opinadores de amplia difusión nacional.

Es la vertiente política la que tiene que definirse. La hasta ahora mayoría absoluta del PP se ha opuesto a la redacción de una ley nacional contra el maltrato animal y también a otra propuesta directamente vinculada a la prohibición del Toro de la Vega. Ahora, en vísperas de elecciones, se escuchan en la oposición firmes manifestaciones de rechazo, vergüenza, etc. Pero la voluntad se tiene que demostrar con hechos concretos. Habrá que ver, en el caso que accedan al gobierno en las elecciones generales del mes de diciembre de 2015, si sus actuales manifestaciones se consolidan de una vez por todas, en lo que ahora pregonan y se escandalizan, a la vez que deberían reconocer su manifiesta y grave responsabilidad consintiendo, políticamente y como gobernantes, la tolerancia e indiferencia practicada hasta ahora con el maltrato animal.



Madrid. El PACMA llena la Puerta del Sol. Foto PACMA.

¡Frenemos la contaminación y el calentamiento del planeta!



¿Qué podemos hacer?

REDUCIR

Sustituir el consumo de combustibles fósiles, productos contaminantes, tóxicos y que no sean biodegradables.

RECICLAR

Colaborar y participar en la normas del reciclaje. Llevar a los contenedores y los puntos verdes los residuos tóxicos. contaminantes, transformables o recuperables.

REUTILIZAR

Todo lo que pueda ser recuperable y aprovechable para nosotros y nuestra comunidad.

RECHAZAR

El consumo de especies sobreexplotadas o al límite de su extinción procedentes de sistemas de cría y captura que contaminan, arrasan los ecosistemas y la biodiversidad.

REEMPLAZAR

El máximo posible, el consumo de animales por el de alimentos alternativos y vegetales.

!De nosotros depende ser parte del problema o su solución!

Nuestras compras tienen poder de decisión

www.addaong.org Tel: 902 197 600

ong adda
Asociación Defensa Derechos Animal. Fundada 1976

carimen 2015



"El taurinismo hace años que experimenta su declive moral, existencial y económico, pero la política continua subordinada al poder taurino insistiendo en protegerlo y practicando un favoritismo fuera de lugar, sin querer entender que el culto al espectáculo de la muerte se encuentra enfrentado con los valores que defiende la sociedad actual..."

"Una galeria de ilustrados y destacados personajes, la información contrastada, y en algunos casos muy poco conocida, forma parte de esta interesante obra...

"Un libro imprescindible y necesario que, por su contenido histórico y actual, analiza el significado de los espectáculos taurinos y su negativa influencia en la historia de España"

.

Título: Tauromaquia, el mal cultural
Autora: Carmen Méndez
Páginas: 304
Primera edición: Año 2012
Idioma: Catellano
Encuadernación: tapa dura
medidas: 210x155mm.
ISBN:978-84-88647-12-2
PVP: 18,50 euros

De venta en:
Amazon
ADDA (www.addaong.org)